

V Brně dne **17. srpna 2026**

Věc: žádost o předložení návrhu na prověření veřejnosprávní kontroly provedené na základě pověření OKO/2025/08 (sp. zn. OKO/MMB/1053671/2024) k projednání na zasedání ZMB dne 15. 9. 2026

Vážená paní zastupitelko, vážený pane zastupiteli,

pišu Vám, protože paní primátorka – jako vedoucí orgánu veřejné správy, pod který spadá i odbor interního auditu a kontroly – odmítla mou žádost ([příloha 1](#)), její odpověď ([příloha 12](#)), aby nechala prověřit veřejnosprávní kontrolu provedenou u TIC BRNO, p. o., na základě pověření OKO/2025/08 (sp. zn. OKO/MMB/1053671/2024, č. j. MMB/009208/2025; dále jen „veřejnosprávní kontrola“). **Její chyby jsou přitom nezvratně doložené, a to vlastními dokumenty magistrátu** – nikoli, jak paní primátorka uvádí, odlišným výkladem právních předpisů. Zastupitelstvo je posledním orgánem, který s tím ještě může něco udělat mimo soudní spor.

Veškerá má tvrzení se opírají o oficiální dokumenty úřadů nebo policie a zde v textu je dokládám odkazy na jejich úplné znění. Dokumenty jsou uloženy na brnotransparentne.cz.

Na Brněnských Vánocích podnikám od roku 2014, provozuji tam Punčové Bary. Jsem si vědom, že se o mně šíří různá tvrzení – například že chci Brněnské Vánoce zprivatizovat, nebo že jsem propojen s jednou politickou stranou, které se toto téma hodilo ke zviditelnění. Po celou dobu se naopak snažím trhy zlepšovat nad rámec toho, co mi jako prodejci přísluší. Z mé iniciativy vzešla transparentní online aukce pro výběr prodejců, která nahradila netransparentní obálkovou dražbu a kterou dnes používají oba organizátoři; městský systém vratných kelímků na horké nápoje se symbolikou Brna (do té doby se roky používaly kelímky soukromých firem, které na nich vydělávaly namísto města, a svým typem se hodily spíše na studené nápoje); dětská vesnička na Zelném trhu; slámová hora u Jošta i světelná stezka na ulici Bašty. Během trhů se rovněž starám o významný charitativní projekt.

Zpočátku jsem s obdobnými návrhy docházel za paní ředitelkou Janulíkovou do TIC. Odpověď byla pokaždé stejná – na to nemáme peníze. To mě přimělo podívat se blíže na to, jak TIC s penězi z nájmu prodejců hospodaří. Se svými návrhy jsem se obrátil na druhého provozovatele, městskou část Brno-střed, a většina toho, co uvádím výše, vznikla právě díky její součinnosti.

Vedení magistrátu jsem v lednu 2025 předložil souhrn nedostatků, které považuji za nejzávažnější, a požádal je, cituji, „o důkladné prošetření v rámci vašich kontrolních výborů a případné postoupení potvrzených zjištění státnímu zástupci“ ([příloha 2](#)). Od té doby uplynulo devatenáct měsíců. Město si nechalo zpracovat externí audit hospodaření akce a magistrát provedl výše uvedenou veřejnosprávní kontrolu. S následujícím výsledkem:

1. Osobní náklady akce: zjištění auditu bez následné reakce

Externí audit Ing. Karla Hrbka, který si nechalo zpracovat samo město, **neshledal věcné opodstatnění u zhruba 40 % mzdových nákladů akce za rok 2023** – v peněžním vyjádření 1 582 865 Kč ([příloha 3](#)). Při obdobném výpočtu za roky 2018–2023 jde nejméně o **7 042 322 Kč**.

Nejvýmluvnější je vývoj, který následoval: osobní náklady klesly zhruba na polovinu, tedy řádově o dva miliony korun ročně, aniž by se rozsah akce zmenšil. Mezi roky 2023 a 2024 činí rozdíl **2 108 582 Kč** (viz tabulka níže). Byly-li tyto prostředky skutečně potřebné, k takovému poklesu dojít nemohlo.

Rok	Mzdy (Kč)	Zákonné odvody (Kč)	Osobní náklady celkem (Kč)
2018	3 245 632	871 485	4 117 117
2019	2 775 472	971 413	3 746 885
2022	2 013 135	705 702	2 718 837
2023	2 933 525	1 042 016	3 975 541
2024	1 387 173	479 786	1 866 959
2025	1 404 729	486 341	1 891 070

Otázka, kterou dosud nikdo nepoložil, zní: **kam se těch sedm milionů korun za předchozí roky podělo.** Město v tom neučinilo žádný krok. Podal jsem proto trestní oznámení a Policie ČR dne 10. 7. 2026 zahájila ve věci úkony trestního řízení ([příloha 4](#)). Nabízelo by se, aby se město v roli řádného hospodáře připojilo a náhradu škody uplatnilo; to však není předmětem tohoto dopisu.

2. Pořízení děl od společnosti NAHAKU: veřejnosprávní kontrola bez zjištěného pochybení

Dalším okruhem bylo pořízení dvou světelných instalací od společnosti NAHAKU s. r. o. bez výběrového řízení – „Krokodýla ve svetr“ za 600 000 Kč a „Dračího vejce“ za 1 200 000 Kč (obě částky bez DPH). Veřejnosprávní kontrola se – předpokládám, že i v návaznosti na mé upozornění – zabývala mimo jiné právě pořízením těchto děl; kontrolované období 2023 a 2024 odpovídá přesně oběma zakázkám. **Byla uzavřena bez zjištěného pochybení** ([příloha 5](#)).

Dvě skutečnosti však nezaznamenala. Nejde o názor ani o odhad ceny, nýbrž o to, co lze jednoduše ověřit:

1. **Neexistuje žádný záznam o tom, že by někdo ověřil hospodárnost ceny.** Metodika Ministerstva financí (pokyn CHJ č. 19, kap. 6) říká, že provedení řídicí veřejnosprávní kontroly „musí být zaznamenáno“ a doloženo podklady – tomu se říká auditní stopa. Hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy je přitom podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 320/2001 Sb. jedním z hlavních cílů finanční veřejnosprávní kontroly – tedy přesně to, co měla veřejnosprávní kontrola prověřit. A že u těchto dvou zakázek žádné takové podklady nejsou, **neříkám já – přiznal to sám magistrát**, opakovaně a písemně: ve sdělení MMB/0271982/2026 z 19. 5. 2026 (kritérium hospodárnosti ceny se „nehodnotilo“, doklady k němu „neexistují“) – [příloha 6](#) – a znovu v rozhodnutí MMB/0358072/2026 z 30. 6. 2026 ([příloha 7](#)).

Pokud takové doklady u TIC chybí a organizace je není schopna předložit, nemohla veřejnosprávní kontrola dopadnout bez zjištěného pochybení. Naopak – chybějící auditní stopa sama dokládá, že zadání obou zakázek neproběhlo za podmínek, které zákon a vnitřní předpisy města vyžadují.

2. **Smlouva na Krokodýla nebyla zveřejněna v registru smluv** ([příloha 8](#)). I zde nejde o právní výklad, ale o odpověď ano, nebo ne – a zákon je jednoznačný: uveřejnit se musí smlouva, jejíž stranou je příspěvková organizace územního samosprávného celku (§ 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 340/2015 Sb.), a to nejpozději do 30 dnů od jejího uzavření (§ 5 odst. 2). Výjimka pro smlouvy do 50 000 Kč bez DPH se u zakázky za 600 000 Kč neuplatní a výjimka pro smlouvy s autorem nebo výkonným umělcem na obchodní společnost nedopadá – NAHAKU s. r. o. je obchodní společnost, nikoli autor ani výkonný umělec (§ 3 odst. 2 písm. h) a i)). V dokladu o předběžné řídicí kontrole je navíc u Krokodýla výslovně odškrtnuto „Zveřejňuje se v RS: Ne“ ([příloha 9](#)) – kontrolní mechanismy města

tuto skutečnost tedy neminuly. **Je proto patrné, že veřejnosprávní kontrola selhala i v tomto bodě.** Přitom podle § 7 odst. 1 téhož zákona je taková smlouva **zrušena od počátku** a plnilo se bez právního důvodu.

K ceně samotné pak existuje jediný nezávislý odborný podklad, a ten vznikl teprve dodatečně: **znalecký posudek PaedDr. Petra Růžičky** (ev. č. 043577/2025 ze dne 13. 5. 2025, [příloha 13](#)) stanovil cenu obvyklou díla „Dračí vejce“ na **335 531 Kč** bez DPH – tedy zhruba **3,6krát méně, než TIC zaplatila**; rozdíl činí **864 469 Kč**. To dokresluje jak absenci ověření hospodárnosti ceny, tak důsledek pořízení bez soutěže.

3. Vadná veřejnosprávní kontrola jako důkaz při vyšetřování policie

Závěr veřejnosprávní kontroly nezůstal interním dokumentem města. **Převzala jej i Policie ČR při prověřování pořízení Dračího vejce:** usnesení o odložení věci ze dne 3. 12. 2025 ([příloha 14](#)) se o veřejnosprávní kontrolu a externí audit výslovně opírá jako o doklad, že při zadání zakázky k pochybení nedošlo. Ani jeden z těchto dokumentů ale na tuto otázku odpověď nedává. **Externí audit** byl zaměřen na hospodaření akce jako celku; posouzení zákonnosti postupu při zadání jednotlivých zakázek jeho předmětem nebylo. **veřejnosprávní kontrola**, která tuto otázku prověřit měla, se omezila na procesní zdůvodnění výjimky pro přímé zadání a ani jedno ze dvou pochybení uvedených výše nezaznamenala.

Celou věc pak dovršilo Městské státní zastupitelství v Brně, které s návrhem policie na odložení věci souhlasilo ([příloha 15](#)) s odkazem na tvrzení TIC, že ředitelka věc před uzavřením smlouvy „konzultovala s odborníky“. **Z výpovědí týchž odborníků v policejním usnesení (body 19–23) však vyplývá, že konzultaci konkrétní ceny potvrdil jediný z pěti** – a všech pět je na TIC doloženě navázáno:

Osoba	K ceně před uzavřením smlouvy	Vazba na TIC
Jan Machát	jediný potvrdil konzultaci konkrétní ceny	50% společník VISUALOVE s.r.o., jíž TIC podle vlastního sdělení uhradila cca 2,19 mil. Kč
Jan Press	konzultována jen „rámcově“	člen Rady TIC od roku 2018
Marika Kupková	„obecně, jakým způsobem se koncipují ceny“	zaměstnankyně TIC
Silvie Šeborová	„cena s ní konzultována nebyla“	zaměstnankyně TIC
Martin Pošta	dílo s ní ředitelka probrala až poté	člen Rady TIC od roku 2018

Skutkový základ, na němž odložení stojí, tedy výpovědi nepodkládají. **Obě tato zjištění jsem uplatnil u Krajského státního zastupitelství v Brně**, které vede dohled pod sp. zn. 2 KZN 1079/2026 ([příloha 10](#)). Tím se však neřeší **chybnost veřejnosprávní kontroly samotné** – tedy to, že orgán města uzavřel bez zjištěného pochybení věc, v níž jsou dvě porušení právních předpisů doložena jeho vlastními dokumenty. A právě o to mi jde.

Žádost o zadání nezávislého auditu veřejnosprávní kontroly

Považuji za nepřijatelné, aby město a jeho kontrolní orgány namísto řádné veřejnosprávní kontroly vlastních příspěvkových organizací jejich nezákonné jednání zakrývaly. Žádám Vás proto, **aby**

město zadalo nezávislý externí audit této veřejnosprávní kontroly, zaměřený právě na obě uvedené otázky. O takovém výsledku už nebude co rozporovat – buď zadání zakázek proběhlo v souladu se zákonem, nebo nikoli; a buď kontrolní mechanismy magistrátu fungují, nebo ne.

Sám takový návrh podat nemohu – podle zákona o obcích jej může na program zařadit pouze člen zastupitelstva, rada nebo výbor. Proto se obracím na Vás. Zpracovaný návrh včetně návrhu usnesení příkládám ([příloha 1](#)), abych Vám práci co nejvíce usnadnil: postačí jej podat Organizačnímu odboru MMB **do 25. 8. 2026**, případně jej zařadit přímo na zasedání dne 15. 9.

Tento dopis zasílám všem členům zastupitelstva bez rozdílu a věřím, že se mezi Vámi najde více těch, kterým je takové fungování samosprávy proti srsti. **Hlasování zastupitelstva je veřejné** – bude z něj patrné, kdo stojí o to, aby město své příspěvkové organizace skutečně kontrolovalo, a kdo o to, aby se nezákonnosti nadále zakrývaly. Budete-li mít o věc zájem, rád Vám k ní poskytnu podrobnější informace nebo podklady doplním; kontakt je uveden v záhlaví.

Nejde tu přitom v první řadě o vyhozené peníze, ale o princip: aby se takové věci neopakovaly bez důsledků.

Děkuji za Váš čas.

V Brně dne 17. 8. 2026

Ondřej Šibřina

sibrina@xfactory.cz • 774 434 422 • datová schránka bqj8rk4

Přílohy – příloha 1 je přiložena k tomuto e-mailu, ostatní dokumenty jsou v úplném znění na brnotransparentne.cz:

1. [Návrh k projednání Zastupitelstvem města Brna včetně návrhu usnesení](#)
2. [Rozbor hospodaření TIC BRNO předložený vedení Magistrátu města Brna dne 6. 1. 2025 se žádostí o prošetření kontrolními výbory](#)
3. [Zpráva externího auditu hospodaření akce Brněnské Vánoce](#)
4. [Vyrozumění Policie ČR ze dne 10. 7. 2026 o zahájení úkonů trestního řízení](#)
5. [Protokol o výsledku veřejnosprávní kontroly, č. j. MMB/009208/2025](#)
6. [Sdělení MMB č. j. MMB/0271982/2026 ze dne 19. 5. 2026 \(kritérium hospodárnosti ceny se „nehodnotilo“, doklady k němu „neexistují“\)](#)
7. [Rozhodnutí MMB č. j. MMB/0358072/2026 ze dne 30. 6. 2026](#)
8. [Výpis z registru smluv k dodavateli NAHAKU s.r.o.](#)
9. [Doklad o předběžné řídicí kontrole ke smlouvě č. 23-0183 se záznamem „Zveřejňuje se v RS: Ne“](#)
10. [Sdělení Krajského státního zastupitelství v Brně sp. zn. 2 KZN 1079/2026](#)
11. [Žádost primátorce města Brna o zajištění zákonnosti veřejnosprávní kontroly ze dne 7. 7. 2026](#)
12. [Přípis primátorky města Brna č. j. MMB/0373142/2026 ze dne 5. 8. 2026](#)
13. [Znalecký posudek PaedDr. Petra Růžičky ev. č. 043577/2025 ze dne 13. 5. 2025 k hodnotě díla „Dračí vejce“](#)
14. [Usnesení Policie ČR o odložení věci ze dne 3. 12. 2025 \(obsahuje výpovědi konzultantů, body 19–23\)](#)
15. [Vyrozumění Městského státního zastupitelství v Brně, sp. zn. 4 ZN 125/2026, ze dne 17. 6. 2026](#)