

SP. ZN.: OKO/MMB/0252777/2026/

Č. J.: MMB/0358072/2026

VYŘIZUJE: Mgr. Martina Bartoňková

TEL./E-MAIL: 542 172 014/bartonkova.martina@brno.cz

Brno 30.06.2026

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI

Statutární město Brno, Magistrát města Brna, Odbor interního auditu a kontroly, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje doručeného dne 15.06.2026 ve věci stížnosti pana Ondřeje Šibřiny, bytem Jiřího z Poděbrad 2585, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí (doručené dne 20.05.2026), kterým bylo přikázáno povinnému subjektu, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil písm. D) žádosti žadatele o poskytnutí informace ze dne 05.05.2026 a na základě ust. § 11b ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

rozhodl takto:

žádost žadatele pana Ondřeje Šibřiny, bytem Jiřího z Poděbrad 2585, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí, o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 05. 05. 2026, evidovaná pod č. j. MMB/0252777/2026,

se v její části uvedené pod písm. D) na základě ust. § 11b ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění

Statutární město Brno obdrželo dne 05.05.2026 žádost pana Ondřeje Šibřiny (dále jen „žadatel“) dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které byly požadovány následující informace, cit.:

„ A) Záznamy o provedení předběžné řídicí kontroly

Žadatel žádá o poskytnutí kopie záznamu o provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku (individuálního příslibu dle § 13 odst. 7 vyhlášky č. 416/2004 Sb.) podepsaného příkazcem operace a správcem rozpočtu, a to:

- ke smlouvě č. 23-0183 (Krokodýl ve svetr, smluvní cena 600 000 Kč bez DPH);
- ke smlouvě č. 24-0403 (Dračí vejce, smluvní cena 1 200 000 Kč bez DPH).

B) Podklady, na jejichž základě byla v rámci řídicí kontroly posouzena hospodárnost ceny

Žadatel žádá o poskytnutí podkladů, na jejichž základě v rámci předběžné řídicí kontroly bylo ověřeno, že cena obou zakázek je „v místě obvyklá“ ve smyslu vlastní směrnice TIC (čl. 2.2 SR č. 6/2023, čl. 2.3 SR č. 8/2024) a že odpovídá zásadám hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti dle § 4 odst. 1 zák. č. 320/2001 Sb. Mohou jimi být zejména:

- doklad o průzkumu trhu a oslovení alternativních dodavatelů;
- cenové nabídky nebo předběžné ceny od jiných dodavatelů;
- srovnání s obdobnými realizacemi (referenčními zakázkami, ceníky, databázemi);

- *expertní vyjádření nebo znalecký posudek nezávislé osoby k ceně.*

C) Záznamy ze schvalovacího systému WF

Žadatel žádá o poskytnutí záznamu (případně exportu) ze schvalovacího systému WF (Workflow) TIC k oběma předmětným zakázkám, který dle bodu 1.1 n) vlastní směrnice TIC je předpokladem pro schválení smlouvy.

D) Alternativní informace, pokud kontrolní spis dokumenty pod body A-C neobsahuje

Pro případ, že kontrolní spis OKO/2025/08 dokumenty požadované pod body A, B, C v rozsahu vztahujícím se k předmětným zakázkám neobsahuje, žadatel žádá o sdělení následujících konkrétních skutečností:

- 1. Jakým konkrétním způsobem MMB v rámci kontroly OKO/2025/08 ověřilo, že TIC u obou předmětných zakázek splnil povinnost dle § 26 zák. č. 320/2001 Sb. (předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku) – zejména povinnost ověřit hospodárnost ceny a doložit ji věcně správnými a úplnými podklady?*
- 2. Na základě jakého konkrétního podkladu kontrolující v rámci OKO/2025/08 dospěli k závěru, že TIC dodržel ustanovení čl. 2.2 SR č. 6/2023 (resp. čl. 2.3 SR č. 8/2024), které ukládá zadat zakázku „pouze za cenu v místě obvyklou“ s vycházením z informací na trhu?*
- 3. Pokud TIC v kontrolním spisu nedoložil písemné záznamy o provedení předběžné řídicí kontroly nebo podklady k ověření hospodárnosti ceny, byla tato skutečnost kontrolním týmem MMB identifikována, zaznamenána a zohledněna v kontrolním protokolu OKO/2025/08? Pokud ano, kterým konkrétním textem protokolu? Pokud ne, z jakého důvodu?“*

K požadavkům uvedeným pod písmeny A) až C) povinný subjekt poskytl žadateli požadované informace ve své odpovědi č.j. MMB/0271982/2026 doručené do datové schránky žadatele dne 19.05.2026.

K požadavku uvedenému pod písmenem D) povinný subjekt uvedl, že veškeré informace, jimiž disponuje, byly poskytnuty v rámci odpovědi na požadavky A) až C) a dalšími informacemi /žádanými podklady/ nedisponuje.

Dne 20.05.2026 byla povinnému subjektu doručena stížnost výše uvedeného žadatele na postup při vyřizování výše uvedené žádosti, která byla v zákonné lhůtě a v souladu s ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím spolu se spisovým materiálem předložena Krajskému úřadu Jihomoravského kraje jakožto nadřízenému orgánu.

Krajský úřad Jihomoravského kraje svým rozhodnutím ze dne 12.06.2026 č.j. JMK 89659/2026 přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil písm. D) žádosti žadatele.

Povinný subjekt se proto znovu pečlivě zabýval částí žádosti o informace uvedené pod písmenem D) a po důkladném šetření zjistil, že této části žádosti o informace nelze vyhovět. Povinný subjekt totiž provedl šetření, zda v jeho evidenci, spisech nebo jiných dostupných zdrojích existují informace, jichž se žadatel domáhá a na základě svého šetření zjistil následující:

- povinný subjekt nedisponuje žádným dalším podkladem, na základě kterého by ověřoval hospodárnost ceny u obou veřejných zakázek,
- povinný subjekt neeviduje žádné další relevantní podklady, než které již byly žadateli poskytnuty, a které by dokládaly skutečnost zadat veřejnou zakázku pouze za cenu v místě obvyklou,
- povinný subjekt již doložil žadateli písemné záznamy o provedení předběžné řídicí kontroly, žádnými dalšími podklady či informacemi povinný subjekt nedisponuje.

Žádost o poskytnutí informací může být odmítnuta v případě kumulativního splnění dvou podmínek, a to neexistence požadované informace a současně absence zákonné povinnosti danou informací disponovat.

Obě podmínky jsou v tomto konkrétním případě kumulativně splněny. Z výše uvedeného vyplývá, že v daném případě povinný subjekt požadované informace nemá k dispozici, neboť nevznikly v rámci činnosti povinného subjektu a ani mu nebyly v rámci této činnosti doručeny. Informace u povinného subjektu neexistují a současně z právních předpisů taková povinnost nevyplyvá.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem tak povinný subjekt rozhodl na základě ust. § 2 odst. 4 a § 11b ve spojení s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o odmítnutí části žádosti, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání písemně nebo ústně do protokolu do 15 dnů ode dne jeho doručení podle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno prostřednictvím Magistrátu města Brna, Odboru interního auditu a kontroly, Dominikánské nám. 197/3, 601 67 Brno. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.



Digitálně
podepsal Ing.
Ivana
Göttingerová,
MBA
30.06.2026
06:20

Ing. Ivana Göttingerová, MBA
vedoucí Odboru interního auditu a kontroly MMB

POČET LISTŮ: 02

OBDRŽÍ: Ondřej Šibřina, bytem Jiřího z Poděbrad 2585, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí
ID DS: bqj8rk4