

# ŽÁDOST O NEPRODLENÉ ZAJIŠTĚNÍ ZÁKONNOSTI VEŘEJNOSPRAVNÍ KONTROLY

veřejnosprávní kontrola TIC BRNO, příspěvkové organizace, provedená na základě pověření OKO/2025/08 (sp. zn. OKO/MMB/1053671/2024) – žádost o revizi kontrolního závěru a přijetí opatření k nápravě dle § 25 zákona č. 320/2001 Sb.

## Žadatel:

Ondřej Šibřina  
Jiřího z Poděbrad 2585, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí  
jednatel XFactory Group s.r.o., provozovatel Punčových Barů na akci Brněnské Vánoce;  
vlastník nemovitostí na území statutárního města Brna (práva dle § 16 odst. 2 písm. c)–g) ve spojení s § 16 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb.)  
ID datové schránky: bqj8rk4

## Adresát:

JUDr. Markéta Vaňková, primátorka statutárního města Brna  
– jako vedoucí orgánu veřejné správy dle § 2 písm. d) zákona č. 320/2001 Sb.  
Statutární město Brno, Magistrát města Brna  
Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno  
ID datové schránky: a7kbrn

## Na vědomí:

tajemník Magistrátu města Brna

**Věc:** Žádost o neprodlené zajištění zákonnosti veřejnosprávní kontroly TIC BRNO (pověření OKO/2025/08) a jejího výsledku – kontrolní závěr „bez zjištěných nedostatků“ je v přímém rozporu s doloženým skutkovým stavem i se zákonem; žádost o zjednání nápravy **nejpozději do 21 dnů od doručení**

---

## 1 Shrnutí žádosti

Magistrát města Brna, Odbor interního auditu a kontroly (dále „OKO“), provedl u TIC BRNO, příspěvkové organizace, následnou veřejnosprávní kontrolu na základě pověření **OKO/2025/08** (sp. zn. OKO/MMB/1053671/2024; protokol ze dne 16. 4. 2025). Kontrola prověřovala mj. zakázky „Drak (Krokodýl) ve svetr“ (smlouva č. 23-0183, 600 000 Kč bez DPH) a „Dračí vejce“ (smlouva č. 24-0403, 1 200 000 Kč bez DPH), zadané přímo, bez soutěže, společností NAHAKU s.r.o., a uzavřela je **bez zjištěných nedostatků**.

Tento kontrolní závěr je **prokazatelně neudržitelný**. Jak žadatel dokládá v oddílech 2 a 3 této žádosti, kontrola aprobovala (1) výdaje, u nichž **nebyla nikdy posouzena hospodárnost ceny** a k nimž **neexistuje zákonem vyžadovaná auditní stopa** – což Magistrát města Brna sám opakovaně písemně přiznal – a (2) plnění 726 000 Kč ze smlouvy, která pro neuveřejnění v registru smluv **ze zákona nikdy nenabyla účinnosti a je zrušena od počátku**. Kontrola, jejímž zákonným úkolem bylo právě tato pochybení zachytit (§ 11 odst. 4 zákona č. 320/2001 Sb.), je namísto toho svým závěrem zakryla.

Žadatel se proto na primátorku statutárního města Brna – jako na **vedoucí orgánu veřejné správy dle § 2 písm. d) zákona č. 320/2001 Sb.**, odpovědnou dle § 25 téhož zákona za fungování vnitřního kontrolního systému – obrací se žádostí, aby **neprodleně, nejpozději do 21 dnů od doručení této žádosti**, zajistila přezkoumání uvedené kontroly a uvedení jejího výsledku do souladu se zákonem, v rozsahu dle oddílu 4.

## 2 První doložená nezákonnost: kontrola aprobovala výdaje bez posouzení hospodárnosti a bez auditní stopy

Předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku vyžaduje, aby příkazce operace ověřil mj. správnost operace ve vztahu k dodržení „kritérií stanovených pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy“ a „doložení připravované operace věcně správnými a úplnými podklady“ (§ 13 odst. 2 písm. b) a d) vyhlášky č. 416/2004 Sb., k § 26 zákona č. 320/2001 Sb.). Metodický pokyn CHJ č. 19 „Řídicí kontrola“ (Ministerstvo financí, 15. 2. 2021; příloha 5) k tomu v kapitole 6 závazně popisuje **auditní stopu**: provedení řídicí kontroly „*musí být zaznamenáno*“ a záznam „*musí být vhodným způsobem doplněn všemi podklady, na jejichž základě došlo ke schválení operace*“; u veřejných zakázek musí kontrola včetně zohlednění hospodárnosti proběhnout „*před vyhlášením výběrového řízení*“, jinak jde o „*čistě formalistický postup*“ (kap. 5.1.1). Vlastní směrnice TIC BRNO č. 6/2023 a č. 8/2024 nadto vyžadují cenu v místě obvyklou ověřenou informacemi z trhu.

U obou uvedených zakázek přitom platí – a **Magistrát města Brna to sám třikrát písemně přiznal** – že hospodárnost ceny nebyla posouzena vůbec a žádný podklad k ní neexistuje:

- sdělení č. j. **MMB/0271982/2026** ze dne 19. 5. 2026 (příloha 1): „*Kritérium hospodárnosti ceny posuzované dle obvyklého postupu, stanoveného v čl. 2.2, popř. čl. 2.3 příslušného vnitřního předpisu, se nehodnotilo. [...] Tyto doklady byly již poskytnuty a jiné další neexistují.*“;
- rozhodnutí č. j. **MMB/0358072/2026** ze dne 30. 6. 2026 (příloha 3): povinný subjekt „*nedisponuje žádným dalším podkladem, na základě kterého by ověřoval hospodárnost ceny u obou veřejných zakázek*“;
- spis kontroly OKO/2025/08 poskytnutý pod č. j. MMB/0244872/2026: neobsahuje jediný podklad k posouzení hospodárnosti ceny.

Jediným podkladem ceny „Dračího vejce“ tak byla nabídka a nákladová kalkulace samotného dodavatele. Kontrola OKO/2025/08 přitom řídicí kontrolu obou zakázek výslovně prověřovala a neshledala nedostatky – ačkoli absence jakéhokoli pod-

kladu k hospodárnosti byla z dokladů předběžné řídicí kontroly, které měla k dispozici, zjevná. Výdaj 1 200 000 Kč bez DPH bez posouzení hospodárnosti a bez auditní stopy není v souladu s § 26 zákona č. 320/2001 Sb., s § 13 odst. 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb. ani s vnitřními předpisy TIC BRNO – a kontrola, která takový stav uzavře „bez nedostatků“, nesplnila svůj zákonný úkol dle § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 320/2001 Sb. (prověřit soulad operací s právními předpisy a kritérii hospodárnosti).

### 3 Druhá doložená nezákonnost: kontrola aprobovala plnění ze smlouvy zrušené od počátku

Smlouva č. 23-0183 („Krokodýl ve svetru“, 600 000 Kč bez DPH, tj. 726 000 Kč vč. DPH) **nebyla uveřejněna v registru smluv** – žadatel to ověřil vyhledáním v registru smluv (příloha 4; opětovně ověřeno k 30. 6. 2026, registr u IČO 06424767 smlouvu z podzimu 2023 s TIC BRNO neobsahuje). Právní stav je jednoznačný:

1. TIC BRNO je příspěvkovou organizací územního samosprávného celku; její soukromoprávní smlouvy se **povinně uveřejňují** dle § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 340/2015 Sb.
2. Žádná výjimka z § 3 odst. 2 téhož zákona nedopadá: výjimka pro hodnotu předmětu do 50 000 Kč bez DPH [písm. h)] je při ceně 600 000 Kč bez DPH vyloučena; výjimka pro smlouvy „s autorem nebo výkonným umělcem“ [písm. i)] nedopadá na smlouvu s obchodní korporací NAHAKU s.r.o., neboť autorem může být pouze fyzická osoba (§ 5 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb.).
3. Smlouva proto dle § 6 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb. **vůbec nenabyla účinnosti** a marným uplynutím tří měsíců od uzavření je dle § 7 odst. 1 téhož zákona **zrušena od počátku**. Plnění 726 000 Kč vč. DPH tedy proběhlo **bez právního důvodu**.

Kontrolní mechanismy města tento stav nejen nezachytily, ale **aktivně aprobovaly**: doklad předběžné řídicí kontroly ke smlouvě č. 23-0183 výslovně uvádí „Zveřejňuje se v RS: Ne“ (příloha 2) a následná kontrola OKO/2025/08 uzavřela oblast registru smluv bez nedostatků. Že přitom TIC BRNO uveřejňovací povinnost u tohoto typu smluv zná, dokládá skutečnost, že srovnatelnou smlouvu téhož dodavatele č. 24-0403 („Dračí vejce“) v registru uveřejnila.

Pro úplnost: neoprávněné použití veřejných prostředků v hodnotě přesahující 300 000 Kč je **závažným zjištěním** ve smyslu § 22 odst. 5 písm. b) zákona č. 320/2001 Sb., o němž je kontrolní orgán povinen informovat Ministerstvo financí. Řádně provedená kontrola by tedy nejen musela nedostatek konstatovat, ale založila by i navazující informační povinnost města.

### 4 Čeho se žadatel domáhá

Žadatel žádá, aby primátorka statutárního města Brna jako vedoucí orgánu veřejné správy (§ 2 písm. d), § 25 zákona č. 320/2001 Sb.), **neprodleně, nejpozději do 21 dnů od doručení této žádosti**:

1. **zajistila přezkoumání veřejnosprávní kontroly OKO/2025/08 a uvedení jejího výsledku do souladu se zákonem** – tj. revizi kontrolního závěru tak, aby reflektoval (a) neprovedené posouzení hospodárnosti ceny a absenci auditní stopy u zakázek č. 23-0183 a č. 24-0403 a (b) skutečnost, že smlouva č. 23-0183 je pro neuveřejnění v registru smluv zrušena od počátku a plnění 726 000 Kč vč. DPH proběhlo bez právního důvodu;
  2. **přijala opatření k nápravě dle § 25 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb.** – uvnitř Magistrátu města Brna (řádný výkon kontrol dle § 9 odst. 1 a 3 téhož zákona) i vůči TIC BRNO, včetně posouzení důsledků zrušení smlouvy č. 23-0183 od počátku (vydání plnění poskytnutého bez právního důvodu) a splnění informační povinnosti dle § 22 odst. 5 zákona č. 320/2001 Sb.;
  3. **zajistila uplatnění majetkových nároků města, resp. TIC BRNO, z popsanych pochybení** – ochrana veřejných prostředků je přímou povinností vedoucího orgánu veřejné správy dle § 25 odst. 2 písm. d) zákona č. 320/2001 Sb. i projevem péče řádného hospodáře:
    - a) u zakázky „Krokodýl ve svetr“ nárok z **bezdůvodného obohacení**: smlouva č. 23-0183 je zrušena od počátku, plnění 726 000 Kč vč. DPH tedy proběhlo bez právního důvodu. Žadatel přitom nenavrhuje požadovat vrácení celé uhrazené částky – při vypořádání je namístě zohlednit obvyklou hodnotu přijatého díla. Tu lze věcně indikovat jediným nezávislým oceněním srovnatelného díla téhož dodavatele: znalec ocenil „Dračí vejce“ na 28 % fakturované ceny (příloha 6); při použití téhož poměru činí obvyklá hodnota díla přibližně 168 000 Kč a nárok města, resp. TIC BRNO, **přibližně 432 000 Kč bez DPH**. S ohledem na běh promlčecích lhůt od plnění v roce 2023 hrozí promlčení nároku – i proto je neprodlený postup nezbytný;
    - b) u zakázky „Dračí vejce“ nárok na **náhradu škody**, jejíž výše je snadno prokazatelná jediným nezávislým odborným oceněním díla, které existuje – znaleckým posudkem PaedDr. Petra Růžičky, znalce z oboru výtvarného umění, ev. č. 043577/2025 ze dne 13. 5. 2025 (příloha 6): znalec ocenil dílo na **335 531 Kč**, škoda tedy činí **864 469 Kč** (rozdíl proti zaplacené ceně 1 200 000 Kč bez DPH).
- Neuplatnění těchto nároků by bylo dalším, samostatným porušením povinností při správě veřejného majetku;
4. **zajistila vyvození osobní odpovědnosti** vůči úředním osobám, které kontrolu OKO/2025/08 provedly a její závěr schválily, **i vůči odpovědným osobám TIC BRNO** – tj. osobám, které zakázky za TIC BRNO sjednaly a schválily, které provedly předběžnou řídicí kontrolu bez posouzení hospodárnosti ceny (příkazce operace, správce rozpočtu) a které odpovídají za neuveřejnění smlouvy č. 23-0183 v registru smluv, **včetně statutárního orgánu TIC BRNO**. Personální a pracovněprávní důsledky náleží podle povahy věci tajemníkovi Magistrátu města Brna (úředníci magistrátu), Radě města Brna jako orgánu plnícímu funkci zřizovatele (ředitelka TIC BRNO) a statutárnímu orgánu TIC BRNO (zaměstnanci organizace); pouhé konstatování pochybení bez osobních a majetkových důsledků nelze za nápravu ve smyslu § 25 zákona č. 320/2001 Sb. považovat;
  5. **písemně vyrozuměla žadatele o přijatých opatřeních** v téže lhůtě, do jeho datové schránky (ID: bqj8rk4); u vyvozené osobní odpovědnosti postačí sdělení druhu přijatých opatření v podobě neobsahující chráněné osobní údaje.

## 5 Další postup, nebude-li žádosti vyhověno

Nebude-li této žádosti ve stanovené lhůtě vyhověno, žadatel:

1. **předloží tuto žádost s úplnými podklady jednotlivě všem členům Zastupitelstva města Brna, a**
2. **zajistí její projednání na zasedání Zastupitelstva města Brna** prostřednictvím žádosti podepsané nejméně 0,5 % občanů města dle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., jejíž podpisovou akci organizuje; taková žádost musí být ze zákona projednána na zasedání zastupitelstva. **Nejbližším termínem je zasedání Zastupitelstva města Brna dne 15. 9. 2026**, s nímž žadatel pro tento případ počítá – lhůta stanovená v této žádosti poskytuje dostatečný prostor jak pro nápravu, tak pro včasnou přípravu tohoto postupu, nebude-li náprava zjednána.

Žadatel výslovně uvádí, že **medializace této věci není jeho cílem**. Při předložení všem zastupitelům, veřejné podpisové akci mezi občany města a projednání na zasedání zastupitelstva se však medializace stane nevyhnutelnou. Zda bude věc napravena standardní správní cestou, nebo se stane předmětem veřejné rozpravy, záleží nyní výhradně na tom, jak se k této žádosti vedení města postaví. **Žadatelí jde o princip:** veřejnosprávní kontrola hospodaření s veřejnými prostředky nesmí končit závěrem „bez nedostatků“ tam, kde nedostatky prokazatelně jsou – jinak ztrácí smysl jako celek. Žadatel z této žádosti nemá a nežádá žádný osobní prospěch; domáhá se toho, aby kontrola města fungovala tak, jak jí zákon ukládá.

## 6 Informace o souběžném trestním prošetření

Pro úplnost žadatel informuje, že podnět k prošetření, zda postup úředních osob při kontrole OKO/2025/08 nenaplňuje znaky trestného činu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti dle § 330 trestního zákoníku, případně zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 trestního zákoníku, **byl již dne 7. 7. 2026 předán státnímu zastupitelství**. Tato žádost směřuje k nápravě správní cestou a běží na trestní rovině nezávisle; včasná a řádná náprava ze strany města je však okolností, kterou orgány činné v trestním řízení nepochybně vezmou v úvahu.

## 7 Přílohy

| Č. | Identifikátor | Dokument                                                                                                                |
|----|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 062-1         | MMB, sdělení č. j. MMB/0271982/2026 ze dne 19. 5. 2026 (přiznání: hospodárnost „se nehodnotila“, podklady „neexistují“) |
| 2  | 062-2         | Doklad předběžné řídicí kontroly ke smlouvě č. 23-0183 (záznam „Zveřejňuje se v RS: Ne“)                                |
| 3  | 087           | MMB, rozhodnutí č. j. MMB/0358072/2026 ze dne 30. 6. 2026 (opětovné přiznání neexistence podkladů)                      |

| <b>Č.</b> | <b>Identifikátor</b> | <b>Dokument</b>                                                                                                         |
|-----------|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4         | 004                  | Výpis vyhledávání v registru smluv - NAHAKU s.r.o. (smlouva č. 23-0183 neuveřejněna)                                    |
| 5         | 012f                 | Metodický pokyn CHJ č. 19 „Řídící kontrola“ (Ministerstvo financí, Centrální harmonizační jednotka, 15. 2. 2021)        |
| 6         | 003                  | Znalecký posudek PaedDr. Petra Růžičky ev. č. 043577/2025 ze dne 13. 5. 2025 (ocenění díla „Dračí vejce“ na 335 531 Kč) |

V Brně, ke dni odeslání datovou schránkou

Ondřej Šibřina, žadatel

Podáno prostřednictvím datové schránky (ID: bqj8rk4).

Žadatel žádá, aby veškerá korespondence byla doručována do jeho datové schránky (ID: bqj8rk4).