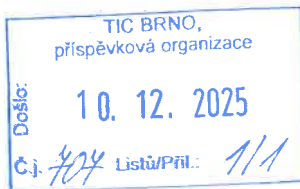


Statutární město Brno

Magistrát města Brna

Odbor kultury



VÁŠ DOPIS Č. J.:

ZE DNE:

NAŠE Č. J.:

MMB/0606225/2025

SPIS. ZN.:

VYŘIZUJE:

Bc. Lukáš Juříček

TELEFON:

+420 542 172 473

FAX:

E-MAIL:

juricek.lukas@brno.cz

DATUM:

09. 12. 2025

POČET LISTŮ:

01

TIC BRNO,

příspěvková organizace

IČO 00101460

Radnická 365/2, Brno-město,

602 00 Brno

Zaslání usnesení Policie České republiky o odložení žaloby

Vážená paní ředitelko,

na Magistrát města Brna bylo dne 4. 12. 2025 doručeno usnesení Policie České republiky (dále jen „PČR“) ve věci podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti.

Usnesením PČR trestní věc **odkládá**.

Celé znění usnesení včetně jejího odůvodnění Vám zasíláme v příloze tohoto dopisu.

S pozdravem

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podpisující: **Mgr. Kateřina Vorlíčková**
Organizace: Statutární město Brno, Magistrát města Brna
Sériové č. cert.: 23582538
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 10.12.2025 13:56:05
Důvod:
Místo:

Mgr. Kateřina Vorlíčková
vedoucí Odboru kultury MMB

Na vědomí:

Kancelář marketingu a cestovního ruchu (KMCR)

Příloha:

Usnesení Policie České republiky ze dne 03.12.2025

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Městské ředitelství policie Brno
2. oddělení hospodářské kriminality
Cejl 4/6, 611 38 Brno

MSZ sp. zn. 4 ZN-1938/2025

Č. j. KRPB-117577-32/TČ-2025-060282-PRA

Brno 3. prosince 2025

Počet stran: 10

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu policejní orgán 2. oddělení hospodářské kriminality, Cejl 4/6, 611 38 Brno

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu **porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti** podle § 221 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měly dopustit:

Mgr. et Mgr. Jana TICHÁ JANULÍKOVÁ (roz. JANULÍKOVÁ),
nar. 19.12.1975 v Hodonín, trvale bytem Svárov 217/8, 691 53 Tvrdonice

TIC BRNO, příspěvková organizace,
sídlem Radnická 365/2, 602 00 Brno-Brno-město, IČO: 00101460

tím, že

Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková jednající za organizaci TIC BRNO, příspěvková organizace, a tato organizace samotná, jakožto objednatel, uzavřela smlouvu o dílo ze dne 16.10.2024 se zhotovitelem spol. NAHAKU s.r.o., IČO: 06424767, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno-Štýřice, ve které se zhotovitel zavázal vyhotovit dílo s názvem „Brněnské vejce“, k čemuž byla stanovena smluvní cena ve výši 1.452.000 Kč,

přičemž organizace TIC BRNO, příspěvková organizace je organizací, jejíž zřizovatel je statutární město Brno, a tedy bylo výše uvedené dílo hrazeno z veřejných finančních prostředků, a na základě znaleckého posudku č. 043577/2025 ze dne 13.05.2025 byla stanovena maximální možná hodnota výše uvedeného díla ve výši 335.531 Kč,

tedy uzavřením jmenované smlouvy a uhrazením ceny díla organizace z hrubé nedbalosti porušila podle zákona jí uloženou důležitou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře,

čímž měla být poškozenému statutárnímu městu Brno, IČO: 44992785, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno-Brno-město, způsobena škoda ve výši 1.116.469 Kč,

neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit jinak.

O d ů v o d n ě n í

1. Dne 06.06.2025 bylo na 2. oddělení hospodářské kriminality MŘ PČR v Brně doručeno trestní oznámení osoby Bc. Jiří Kment, nar. 05.10.1978, trv. bytem Černého 814/38, 635 00 Brno-Bystrc, které bylo sepsáno na Městském státním zastupitelství v Brně dne 29.05.2025. Toto bylo následně zaevidováno pod č.j. KRPB-117577/TČ-2025-060282-PRA.

2. V trestním oznámení je uvedeno, že oznamovatel je členem Zastupitelstva města Brna a má podezření na ne hospodárné zacházení s finančními prostředky organizací Turistické informační centrum Brno. Konkrétně se toto jednání týká nákupu díla „Dračí vejce“. Toto bylo zakoupeno bez výběrového řízení za cenu 1.452.000 Kč. Jelikož uvedenou pořizovací cenu hodnotili někteří zastupitelé a občané Brna jako nepřiměřeně vysokou, nechal pan Leoš Prokeš, MBA, zpracovat znalecký posudek ke stanovení ceny obvyklé předmětu „Dračí vejce“. Tento dospěl k cenovému rozmezí mezi 150.000 Kč až 319.000 Kč bez DPH a nejvyšší možnou odhadní cenu určil ve výši 335.531 Kč. Dále je ve znaleckém posudku uvedeno, že se nejedná o umělecké dílo, ale o reklamní poutač. Tímto měl oznamovatel za to, že došlo k ne hospodárnému naložení s veřejnými prostředky města Brna, tedy k porušení povinnosti při správě majetku.

3. K trestnímu oznámení je doložen originál znaleckého posudku, jenž je vedený v evidenci znaleckých posudků MS ČR pod č. 043577/2025, vyhotoven byl dne 13.05.2025 PaedDr. Petrem Růžičkou. Součástí příloh je CD, jehož obsahem jsou tři soubory. První má název „Dračí samice“ (pořízení), jehož obsahem je soubor s fotkami a soubor s videem, kdy oboje se váže k vánoční atrakci Dračí samice. Druhý soubor má název „Dračí vejce“, jehož obsahem jsou tři soubory – soubor s fotkami „Dračího vejce“, soubor s nepodepsanou smlouvou o dílo, jež byla policejním orgánem vytištěna, a soubor s videi „Dračího vejce“. Třetí soubor má název „Krokodýl ve svetru“ (pouze svetr), jehož obsahem je soubor s fotkami „Krokodýla ve svetru“ a soubor s videem.

4. Smlouvu o dílo uzavřela organizace TIC BRNO, příspěvková organizace, IČO: 00101460, se sídlem Radnická 365/2, 602 00 Brno-Brno-město, jako objednatel a spol. NAHAKU s.r.o., IČO: 06424767, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno-Štýřice, jako zhotovitel. Předmětem smlouvy je *„výroba a realizace světelné instalace přidružené k vánočním trhům na náměstí Svobody v Brně - ‚Brněnské vejce‘ dle vizualizace, jež v příloze tvoří nedílnou součást smlouvy, hlavní ‚atrakce‘, předmět zájmu, instalace, kterou si budou lidé fotit a bude se šířit skrze sociální sítě, práce se světlem, cílem upoutání pozornosti kolemjdoucích. Instalace a deinstalace je nedílnou součástí uměleckého díla a řemeslných prací nutných pro vznik díla jako celku. Dílo musí mít odpovídající uměleckou úroveň. Dílo je určeno pro marketingovou propagaci Brněnských Vánoc. Výsledkem činnosti zhotovitele je autorské dílo“*. Součástí smlouvy je i licenční ujednání, ve kterém zhotovitel udělil objednateli bezúplatnou licenci k užití autorského díla s neomezeným časovým a územním rozsahem.

5. Znalecký posudek č. 043577/2025 obsahuje 20 listů a 2 listy přílohy včetně CD. PaedDr. Petr Růžička je znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady věcí movitých se specializací na výtvarné umění, umělecké řemeslo, fotografii a starožitnosti. Znaleckým úkonem bylo vytvoření znaleckého posudku, ve kterém měla být oceněna věc movitá, polyfunkční poutač s názvem „Brněnské vejce“, který znalec fyzicky shlédl při místním šetření dne 18.03.2025, tedy stanovení ceny obvyklé ke dni 18.03.2025. K tomu bylo vysvětleno, že cena obvyklá je cenou, která by byla dosažena při prodeji stejného, případně obdobného majetku v obchodním styku v tuzemsku. Určí se ze sjednaných cen porovnáním. Obvyklá cena zohledňuje současný stav oceňovaného předmětu a informace, které byly známy a jinak dostupné ke dni jeho zpracování. Z části Obecná východiska je zřejmé, že znalci byla umožněna prohlídka předmětu na místě uložení. Další součinnost, v podobě předání informací k předmětu, mu nebyla organizací TIC BRNO poskytnuta, neboť mezi znalcem s organizací nebyl žádný právní vztah. Rovněž nebyla poskytnuta součinnost studiem NAHAKU. Proto znalec *„na provedených šetřeních a zjištěních informace ke zpracování dovodil“*. V úvodu znalec zdůraznil, že kalkulace v bodě G posudku vycházejí z cen materiálů a prací obvyklých, jednak nabízených samotnými prodejci a jednak zjištěnými konzultacemi. Dále je zde uvedeno, že co se týče studia NAHAKU jakožto zhotovitele díla, nemohl znalec zjistit, jaké náklady na např. provoz, energie, mzdy apod., studio skutečně mělo, což je klíčovým ukazatelem pro stanovení výše jeho přiměřeného zisku. Následně posudek obsahuje bod A - Zjištění prohlídky na místě, bod B - Zjištění po seznámení se s podklady, bod C - Zjištění dovozená, bod D - Proces geneze díla, bod E - Obecné závěry, bod F - Důvody a východiska zohledňující kalkulaci, bod G - Kalkulace ceny podle reálně zjištěných a odhadnutých nákladů, dále je zde část Zjištěné ceny porovnatelných výrobců od jiných dodavatelů a část Cena obvyklá, kde byla stanovena cena obvyklá světelné realizace „Brněnské vejce“ ke dni 18.03.2025 ve výši 335.531 Kč. V bodu E -

Obecné závěry znalec uvádí, že vejce je spojováno hlavně se svátkem Velikonoc, při použití brněnského adventu bylo jako použití nápadité, nadnárodně srozumitelné, odkazovalo k lokálním atributům. Znalci se však při prohlídce v březnu jeví jako pouhá skořápka. Dále znalec uvedl, že ke dni zpracování posudku lze stanovit jeho obecnou cenu již pouze jako předmětu výhradně spotřebního charakteru, jehož původní poslání bylo nevratně vyčerpáno. Znalec dále nebyl přesvědčen o tom, že bylo vejce zhotoveno primárně pro estetickou funkci, „*jak je tomu obvyklé u skutečného uměleckého díla*“. Daný názor dle znalce podporuje fakt, že se na vejci zobrazují slogany typu „Svařák volá.“ Toto dle znalce devaluje nápaditost na účelový objekt. Dále znalec zdůraznil, že daný předmět je jedinečný a je spjatý s místem svého uplatnění, pro což jej nelze porovnat s jiným jemu podobným. K tomu však znalec dodal, že lze přibližně dovodit, kolik by objednatel vynaložil prostředků pro získání předmětu s obdobnými užitnými vlastnostmi. Znalec tedy využil kombinaci metody porovnávací a nákladové. Cena byla vypočtena s ohledem na časově aktuální ceny materiálu, práce, přiměřeného zisku, jenž byl uvažován ve výši 15 %. Znalec uvedl, že oceňovací vyhláška připouští nemožnost určení obvyklé ceny, avšak v daném případě dle znalce předmět ocenit lze. Toto odůvodnil v devíti odstavcích. V bodu G vypočetl cenu, kdy výpočet obsahoval výši nákladů (materiál, práce) a kalkulaci přiměřeného zisku (15 %).

6. Na základě přijatého oznámení byly dne 16.06.2025 zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit neznámý pachatel a organizace TIC BRNO, příspěvková organizace, IČO: 00101460, se sídlem Radnická 365/2, 602 00 Brno-Brno-město, způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto usnesení. Neznámý pachatel byl uveden z toho důvodu, že v tu dobu neměl policejní orgán doloženo, kdo konkrétně měl za uzavření smlouvy o dílo odpovědnost.

7. Bc. Jiří Kment byl dle § 158 odst. 2 trestního řádu vyrozuměn přípisem ze dne 16.06.2025, jenž byl zaslán na e-mailovou adresu kment.jiri@seznam.cz, kterou jmenovaný uvedl jako kontakt na svou osobu při sepsu protokolu o přijatém trestním oznámení.

8. K součinnosti byla vyzvána společnost NAHAKU s.r.o., která byla zhotovitelem díla „Dračí vejce“. K věci se za společnost vyjádřil Ing. Josef Rozehnal, jednatel. Na otázky policejního orgánu uvedl, že jednání ohledně díla „Dračí vejce“ probíhala od začátku roku 2024 (v návaznosti na ocenění Evropského hlavního města Vánoc z předešlého roku, i díky práci na instalaci „Drak ve svetrů“). Probíhaly kreativní porady k Brněnským vánocům 2024, kterých se účastnily osoby Jana Tichá Janulíková, Petra Motesický (za organizaci TIC BRNO), Gabriel Kurtis, Adam Horák (architekti trhů), Veronika Růt Nováková (autorka manuálu vizuálního smogu používaného NPÚ), Arch. Studio Consequence (architekti vánočních trhů městské části Brno-střed), Josef Rozehnal (za studio NAKAHU - autor „Draka ve svetrů“). Porady proběhly ve dnech 29.1., 19.2., 3.4., 17.5., 12.6., 4.9., mezitím probíhala i e-mailová komunikace a vznikl dokument s kreativními nápady. V návaznosti na tato setkání studio NAHAKU přišlo s myšlenkou Dračího vejce - uměleckého díla s příběhem navazujícím na „Draka ve svetrů“. Tato instalace využívá stejných materiálů a technologií, tedy takových, které jsou naprosto jedinečné a nereplikovatelné jiným dodavatelem. Cena byla dohodnuta na základě cenové nabídky č. 1CN130424/68 zaslané dne 7. 10. 2024. Za organizaci TIC Brno podepsala smlouvu Mgr. Petra Motesický a za spol. NAHAKU s.r.o. podepsal smlouvu Ing. Josef Rozehnal. Většinu práce na díle odvedlo studio NAHAKU (spol. NAHAKU s.r.o.), přičemž bylo zapotřebí několika subdodavatelů - hlavní subdodavatelé: LASER TECHNOLOGY s.r.o. - výpalky pro konstrukci Vejce, Oldřich Lenhart - povrchová úprava kovu, TRV elektronik - textové LED panely vyrobené na míru, LEDshopik - dvoukanálové LED pásy vyrobené na míru, Luboš Zbranek - programování světelných efektů. V hodinové sazbě jsou započteny náklady na práci i provozní výdaje. Studio NAHAKU je studiem experimentálním. Zabývá se zpracováním odpadového materiálu a používá pro něj netradiční technologie. Tento přístup vyžaduje časté prototypování, vyšší míru chybovosti a objevování nových způsobů, jak s materiálem, který jako společnost vyřazují, dále smysluplně pracovat. Ke zprávě byl doložen rozpis nákladů na práci a materiál.

9. K součinnosti bylo vyzváno statutární město Brno, Magistrát města Brna. Toto bylo vyzváno ke sdělení informací ohledně externího auditu schváleného Zastupitelstvem města Brna, který prověřuje hospodaření organizace TIC BRNO, příspěvková organizace. Rovněž bylo požádáno o sdělení výsledků interní kontroly, která se rovněž zabývala dílem „Brněnské vejce“. Dále bylo požádáno o sdělení, jakým způsobem bylo zhotovení díla zadáno. Magistrát města Brno uvedl, že zhotovení díla bylo zadáno prostřednictvím přímého zadání. Kontrolujícími bylo v daném případě vyhodnoceno, že se jedná o autorské dílo a kontrolující vyhodnotili postup zadání jako souladný s platnou právní úpravou. K tomu byl předložen interní předpis kontrolované osoby, tedy TIC BRNO, příspěvkové organizace, pro oblast veřejných zakázek. K výstupu interní kontroly byl předložen výpis z protokolu sp. zn. OKO/MMB/1053671/2024. K dílu „Dračí vejce“ nebyly interní kontrolou k výběrovému řízení zjištěny nedostatky. *„Výroba Dračího vejce byla zadána na základě výjimky z INA upravující postup pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, ve kterém je mj. uvedeno: V případě, že není objektivně možné s ohledem na charakter Zakázky, nebo s ohledem na jiné zvláštní okolnosti vyzvat nejméně tři subjekty / zveřejnit oznámení o zahájení výběrového řízení způsobem specifikovaným výše, je možné učinit nabídku napřímo pouze jednomu subjektu. V takovém případě je nutno odůvodnit tento postup řádně v zápise. Odůvodnění využití výše uvedené výjimky je nutno odůvodnit řádně v zápise – v interním sdělení, jehož správnost garantuje právník organizace.... Tato skutečnost byla odůvodněna písemností označenou jako interní sdělení, jejímž obsahem bylo i zdůvodnění spolupráce s designovým studiem NAHAKU, které již dříve realizovalo koncepčně odpovídající dílo „Drak ve svetr“.“* Kontrolující tento postup výběru dodavatele akceptují.“ Rovněž žádné nedostatky nebyly zjištěny v účetní souvislosti, zařazení do majetku, řídicí kontrole, registru smluv. Následně dne 12.09.2025 byla Magistrátem města Brna zaslána Závěrečná zpráva k externímu auditu, která byl zpracována v srpnu 2025 Ing. Karlem Hrbkem. Externí audit se na straně 38 až 39 v části 3.2 zabýval dílem „Dračí vejce“. Zde je uvedeno, že u výběrového řízení nebyly zjištěny nedostatky. Dále, že výše ceny nebyla v rámci prováděného auditu posuzována. K účetním souvislostem nebyly zjištěny nedostatky, rovněž ani k zařazení do majetku a registru smluv. Ve shrnutí bylo uvedeno, že zadání a realizace zakázky proběhly v souladu se směrnicemi. Majetek byl zařazen správně a včas a nebyly tedy zjištěny zásadní nedostatky.

10. K součinnosti byla vyzvána organizace TIC BRNO, příspěvková organizace. Tato zaslala dne 17.07.2025 policejnímu orgánu komplexní vyjádření, k čemuž byla přiložena smlouva o dílo ze dne 16.10.2024, interní sdělení ze dne 16.10.2024, dokument označený jako Odborné vyjádření k hodnotě uměleckého díla, e-mail zasláný Josefem Rozehnalem dne 25. 6. 2024 Janě Tiché Janulíkové, e-mail zasláný Josefem Rozehnalem dne 4. 7. 2024 Janě Tiché Janulíkové, e-mail zasláný Josefem Rozehnalem dne 7. 10. 2024 Janě Tiché Janulíkové a Petře Motesicky zahrnující cenovou nabídku vejce. Ve vyjádření bylo nejprve uvedeno, že organizaci TIC BRNO není znám obsah trestního oznámení či znaleckého posudku, avšak z médií organizace zjistila částečné informace zjistila. Na toto reagovala organizace TIC BRNO ve svém vyjádření. Nejprve se zabývala definicí autorského díla dle autorského zákona a způsobem určení hodnoty autorského díla. Dále se vyjádřila ke smlouvě o dílo ze dne 16.10.2024 a k důvodům uzavření smlouvy, kde bylo odkázáno na interní sdělení ze dne 16.10.2024. Ve vyjádření je mimo jiné uvedeno, že k dílu byla poskytnuta neomezená licence k užití, že výtvarné umění nelze hodnotit pouze součtem vstupních materiálových a výrobních nákladů. K tomu bylo doloženo vyjádření odborníků pohybujících se v současném vizuálním umění, přičemž někteří z nich se zabývají i světelným designem. Důvodem uzavření smlouvy bylo zejména to, že se jedná o autorské dílo, jež nelze podrobit soutěži, brněnské designové studio NAHAKU bylo pro dodání světelných instalací vybráno z důvodu jeho unikátního profilu. Oslovování brněnských umělců a kreativců probíhá v souladu se Strategií kultury a kreativních odvětví města Brna a je také v souladu s konceptem Brněnské Vánoce a destinační značkou #brnotruestory, která staví na prezentaci brněnských fenoménů a unikátů. Dílo „Dračí vejce“ navazuje na úspěšný projekt „Draka ve svetr“, který byl realizován na Vánoce v roce 2023. Tento je světelnou instalací vyrobenou rovněž studiem NAHAKU. Oba projekty na sebe navazují a zpracovávají legendu o brněnském drakovi. Instalace jsou majetkem města Brna pro dlouhodobé používání s cílem propagovat město Brno jako kulturní metropoli podporující lokální umělce a kreativce a prezentující destinaci moderním progresivním

způsobem. Cílem díla „Dračí vejce“ byl marketingový dopad a podpora mediálního dosahu Vánoc v Brně. Ve vyjádření bylo dále uvedeno, že před uzavřením smlouvy ověřovala navrženou cenu paní ředitelka Mgr. et. Mgr. Jana Tichá Janulíková ústní konzultací s odbornými subjekty působícími na trhu se současným uměním a plně odpovídá hodnotě díla, potažmo hodnotě autora, jehož autorská díla jsou oceňována na mezinárodní úrovni, a zohledňuje pochopitelně též složitost výrobního procesu. Příložený dokument, označený jako Odborné vyjádření k hodnotě uměleckého díla, se v bodě prvním zabývá hodnotou uměleckého díla. Je zde uvedeno, že tato není dána pouze materiálovými náklady a opět se zde odkazuje na právní úpravu zakotvenou v autorském zákoně. Bod druhý pojednává o podpoře mladých autorů a autorek jakožto o legitimní součásti veřejné kulturní politiky. Je zde opět zdůvodněn výběr studia NAHAKU. Bod třetí se zabývá veřejným prostorem jako místem umělecké výpovědi. Čtvrtý bod - závěr shrnuje již uvedené. Následuje seznam osob, jenž mají být signatáři daného vyjádření, konkrétně: Mgr. Jan Press, MgA. Martin Pošta, Ing. arch. Jan Machát, Ph.D., PhDr. Marika Kupková a Ph.D., Mgr. Silvie Šeborová.

11. Dne 22.07.2025 byl sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 trestního řádu s právnickou osobou TIC BRNO, příspěvková organizace, IČO: 00101460, se sídlem Radnická 365/2, 602 00 Brno-Brno-město, za kterou se k podání vysvětlení dostavila Mgr. Jana Pantůčková, advokát, jakožto právní zástupce dle plné moci, jenž jí byla udělena Mgr. et Mgr. Janou Tichou Janulíkovou, ředitelkou organizace TIC BRNO, příspěvková organizace, dne 14.04.2022. Tato se k věci vyjádřila s tím, že se nejprve odkázala na ucelené vyjádření ze dne 17.07.2025 a následně odpovídala na otázky policejního orgánu. K dílu „Dračí vejce“ uvedla, že toto navazuje na projekt „Drak ve svetru“, jenž je světelnou instalací, která byla vyrobena a realizována spol. NAHAKU s.r.o., a to na Brněnské Vánoce 2023. V roce 2024 byla instalace díla „Drak ve svetru“ zopakována a pro velkou úspěšnost je prozatím záměrem toto realizovat v každém nadcházejícím roce. Dílo „Dračí vejce“ rozvíjí dračí příběh s cílem výrazného marketingového dopadu a podpory mediálního dosahu Brněnských Vánoc. S ohledem na úspěšnost projektu „Drak ve svetru“ bylo studio NAHAKU osloveno organizací TIC BRNO, příspěvkovou organizací s žádostí o návrh díla navazujícího.

12. K absenci výběrového řízení sdělila, že se jedná o autorské dílo a soutěž tedy s ohledem na tento fakt je vyloučena, objektivně není možná. Myšlenkou bylo pokračovat v dračím příběhu, což těžko lze realizovat tak, že by byla udělena soutěž. Již dílo „Drak ve svetru“ bylo autorské dílo, kdy spol. NAHAKU s.r.o. je jeho autorem. Nemělo logiku, aby návaznost zpracovával jiný autor, každý autor má jiný rukopis. Postup byl v souladu s právními předpisy, neboť dle zákona o zadávání veřejných zakázek je povinnost zadat veřejnou soutěž pro dílo, jehož předpokládaná hodnota přesahuje 2.000.000 Kč bez DPH (právní úprava platná v roce 2024). TIC BRNO má pro tyto účely vydanou směrnici pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu (interní normativní akt), která upřesňuje postup při zadávání těchto zakázek, přičemž rozlišuje proces zadání s ohledem na hodnotu veřejné zakázky. Směrnice vymezuje 3 kategorie veřejných zakázek, přičemž čím vyšší hodnota, tím přísnější postup při výběru dodavatele je potřeba aplikovat. I směrnice stanovuje, že v případě, kdy jsou objektivní důvody, pro které není možno soutěžit, je možno zadat zakázku napřímo. Objektivně je zdůvodněno v interním sdělení ze dne 16.10.2024.

13. Co se týče určení ceny díla, byla odpověď stejná jako ve jmenovaném vyjádření výše. Studio NAHAKU navrhlo po několika jednáních instalaci díla „Dračí vejce“. Navrženou cenu ředitelka organizace před uzavřením smlouvy ověřovala ústní konzultací s odbornými subjekty působícími na trhu se současným uměním a v oboru jeho tvorby a prezentace. Dne 25.06.2024 byla doručena první vizualizace. První nabídka zpracování autorského díla byla ze dne 04.07. Následně byla nabídka na poradách debatována - funkcionality vejce a jeho cena. Dne 30.08. byl zaslán e-mail z TIC BRNO Josefu Rozehnalovi - první návrh smlouvy bez finální částky. Poté byla cena konzultována a vyjednáována osobně. Dne 07.10. zaslal Josef Rozehnal spol. TIC e-mail s finální nabídkou ceny. Cena za dílo zahrnovala výrobu a realizaci, což zahrnuje i instalaci a deinstalaci a řemeslné práce nutné pro vznik díla jako celku. Procesu předcházejícího uzavření Smlouvy se za TIC BRNO účastnily Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková, ředitelka TIC BRNO, příspěvkové organizace, a Petra Motesický - vedoucí divize marketingu a cestovního ruchu TIC BRNO,

příspěvkové organizace. Smlouvu za TIC BRNO uzavřela Mgr. Petra Motesicky. Paní ředitelka Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková se od počátku účastnila veškerých jednáních i písemných komunikací ohledně díla „Dračí vejce“ a jeho ceny. Mgr. Petra Motesicky k jednání o díle přistoupila v průběhu a následně smlouvu formálně podepsala. Z dokladu předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku lze vidět schválení ekonomického oddělení (EO - Vladislava Surmanová), schválení správcem rozpočtu, tzn. zda na to má v rozpočtu organizace finanční prostředky (SR - Vendula Krbečková), dále je zde schválení ředitelky - Jany Tiché Janulíkové.

14. Ke znaleckému posudku ze dne 13.05.2025 uvedla, že se TIC BRNO domnívá, že zpracování posudku zadali pánové Leoš Prokeš a Jiří Kment, neboť jimi byla organizace vyzvána ke zpřístupnění vejce v místě uskladnění. Jednání dne 18.03.2025 se účastnil pan Petr Růžička, znalec z oboru výtvarného umění. Znalec měl možnost vidět vejce ve stavu deinstalace. Znalec tedy viděl pouze nosič autorského díla, nikoli autorské dílo. Následně vyzval jmenovanou organizaci k poskytnutí doplňujících informací. Tyto mu nebyly poskytnuty, neboť posudek u něj organizace nezadala. Proč byl posudek zadán, nebylo organizaci TIC BRNO známo. Mgr. Pantůčková dále podotkla, že dílo bylo oceněno ke dni 18.03.2025, nikoli ke dni uzavření smlouvy, tedy 16.10.2024. K ceně uvedené v posudku se nevyjádřila, neboť posudek neviděla. Závěrem sdělila, že i při opomenutí umělecké a řemeslné hodnoty je projekt mimořádně náročný po stránce odbornosti, materiálních nákladů i lidské práce. Autorské dílo spočívající v „Brněnském vejci“ bylo zadáno odůvodněně, koncepčně a za adekvátní cenu, jež byla před uzavřením smlouvy o dílo řádně ověřena. Hodnota výše uvedených autorských děl je zcela odpovídající obdobným dílům jako např. dílo nasvícení Parnasu na Zelném trhu, jež bylo realizováno za cca 1.089.000,- Kč.

15. Dne 29.07.2025 zaslala datovou zprávou policejnímu orgánu Mgr. Jana Pantůčková, advokátka, zastupující organizaci TIC BRNO, příspěvková organizace, sdělení, kterým doplnila podané vysvětlení ze dne 22.07.2025, a kde bylo uvedeno, že konečné schválení smlouvy o dílo uzavřené dne 16.10.2024, a tedy i schválení výše ceny za dílo bylo učiněno Mgr. et Mgr. Janou Tichou Janulíkovou, ředitelkou organizace. Na základě výše uvedeného byla ode dne 04.08.2025 osobou prověřovanou v dané věci Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková, nar. 19.12.1975, trv. bytem Svárov 217/8, 691 53 Tvrdonice, a nadále organizace TIC BRNO, příspěvková organizace, IČO: 00101460.

16. Dne 29.08.2025 zaslala, na žádost policejního orgánu, organizace TIC BRNO zastoupená Mgr. Janou Pantůčkovou, advokátkou, vyjádření ke znaleckému posudku č. 043577/2025 zpracovanému dne 13. 5. 2025 PaedR. Petrem Růžičkou. Vyjádření obsahovalo 10 stran. Bylo rozděleno na části: I. úvod, II. právní úpravu, III. odůvodnění znaleckého závěru, postupy znalce, IV. shrnutí námitek. V úvodu je uvedeno, že cena díla v sobě zahrnuje vedle nákladové položky také náklady instalaci a deinstalaci díla, hodnotu duševního vlastnictví a hodnotu licence k užití díla. Dále je zde uvedeno, že znalecký posudek na sedmnácti stranách textu popisuje postupy a úvahy znalce, v nichž se těžce orientuje a jež neobsahují argumentačně podložené a srozumitelné zdůvodnění znaleckého závěru o výši ceny obvyklé posuzovaného díla. Znalec si na mnoha místech protiřečí, z posudku není zřejmé, které objektivní skutečnosti byly v procesu oceňování zohledněny, chybí základní zákonem stanovené náležitosti znaleckého posudku. Vyjádření organizace TIC BRNO si dále klade v úvodu za účel vymezit v čem nesprávnost postupů znalce spočívá, rozpory, jež odůvodnění posudku vykazuje. V části II. se vyjádření věnuje právní úpravě - oceňování majetku a k jeho prováděcí vyhlášce. V části III. došlo k aplikaci právní úpravy na jmenovaný znalecký posudek, tedy k vytknutí konkrétních nesrovnalostí v posudku. V závěru je shrnuto, že „znalec s ohledem na to, že dle jeho úsudku se nejedná o dílo umělecké, uzavírá, že se jedná o dílo, jež lze ocenit cenou obvyklou. Nicméně na několika místech svého zdůvodnění sděluje, že se jedná o objekt unikátní, jenž porovnat nelze. Znalec nesprávně vymezil cenu obvyklou ke dni 18. 3. 2025, správně však měl cenu vyčíslit ke dni uzavření smlouvy o dílo, tedy ke dni 16. 10. 2024; použil k určení ceny obvyklé metodu nákladovou; metodu porovnávací aplikoval na základě neznámo jakých dat a v posudku neobsáhl údaje vymezené ustanovením § 1a odst. 2 oceňovací vyhlášky; ostatní znalcem pro ocenění využitě údaje, jako - „přiměřený zisk ve výši 15 %“, výše nákladů potřebných pro výrobu díla, dílo není „umělecké“ - nejsou argumentačně

podloženy, jsou odhadnuty, případně vychází ze subjektivního znalcovu uvážení, jež bylo aplikováno mimo právní úpravou stanovený rámec“.

17. Dne 12.08.2025 ve 13.00 hodin provedl policejní orgán šetření na adrese Šmahova 110, Brno, na které je uskladněno dílo „Brněnské vejce“. Přítomni šetření byli Mgr. Petra Motesický (vedoucí divize marketing a cestovní ruch organizace TIC BRNO), Ing. Josef Rozehnal (jednatel společnosti NAHAKU, s.r.o.), Mgr. Jana Pantůčková, advokátka organizace TIC BRNO. Místo uskladnění se nachází ve dvoře areálu, jedná se o skladový prostor - velkoobjemový stan - železná konstrukce potažená koženkou bez podlahy (rozměr asi 15 m x 10 m). Dílo „Brněnské vejce“ se zde nachází umístěné na stojanu, částečně zakryto černým igelitem. Zboku vejce byly vidět smotané kabely. Ze zadní strany bylo vejce zakryto černým igelitem. Ing. Josef Rozehnal k dílu sdělil, že na výšku má vejce 2,5 m a váží přibližně půl tuny. Vejce je především vyrobeno z odpadové hadičky o délce asi 13 km s kovovou kostrou uvnitř. Nejdůležitější u tohoto díla je práce se světlem, což nyní v uskladněném stavu, nelze vidět a ocenit. Vejce obsahuje programovatelné LED zářivky, jenž jsou variabilní barevně i textově. Dále uvedl, že studio NAHAKU je experimentální studio, které se snaží využívat odpadní materiál a spolupracuje s lokálními dodavateli. Pro výrobu vejce bylo nutno vyrobit tkalcovský stav, který se v průběhu procesu dvakrát rozpadnul. K dotazu policejního orgánu, zda je tento typ uskladnění pro dílo „Brněnské vejce“ dostačující, bylo Ing. Josefem Rozehnalem sděleno, že ano, jelikož vejce muselo být vyrobeno z odolného materiálu, neboť v době zimy je po celou dobu vystaveno na náměstí Svobody v Brně, a tím také vystaveno působení počasí a případných vandalů. Mgr. Petra Motesický sdělila, že dílo „Brněnské vejce“ zapadá do kontextu dračího příběhu, na který bude organizace TIC BRNO nadále navazovat.

18. Dne 28.08.2025 byl sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 158 odst. 6 trestního řádu s osobou Ing. Josef Rozehnal, nar. 11.01.1991 v Brno, trv. bytem Nerudova 324/12, 602 00 Brno-Veveří, jednatelem společnosti NAHAKU s.r.o., IČO: 06424767, se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno-Štýřice. Tento sdělil, že s organizací TIC BRNO spolupracuje od roku 2023, od projektu „Drak ve svetr“u. Tehdy bylo zadání „Pojďme vymyslet, jak dostaneme lidi na nově otevřený prostor vánočních trhů v prostorách Staré radnice“. Toho času se sešli u tzv. kulatého stolu, kdy na jednání nebyla pouze společnost NAHAKU, ale různé osoby, které se tímto odvětvím zabývají. O díle „Dračí vejce“ bylo jednáno asi od začátku roku 2024. Jednání trvala dlouho, neboť dlouho trvalo se dohodnout, byli tam i architekti, kteří měli na starost vizuální podobu náměstí Svobody a Zelného trhu. Chtěli, aby vzniknul ucelený koncept, který bude v souladu s generální koncepcí brněnských Vánoc. S myšlenkou díla „Dračí vejce“ přišel Ing. Rozehnal, jelikož chtěli navázat na projekt „Drak ve svetr“u, jenž byl velmi úspěšný. Důkazem byly tržby stánků z prostorů Staré radnice, rovněž se tam v době trhů nedalo pořádně hnout, lidé si „Draka ve svetr“u fotili, dávali to na sociální sítě. Následně se Ing. Rozehnal vyjádřil k určení ceny. Tato byla určena výpočtem, ke kterému byla vyhotovena tabulka při chystání konceptu díla „Dračí vejce“, jenž byla policejnímu orgánu doložena. Ing. Rozehnal se dále blíže vyjádřil k rozpisové tabulce, která je rozdělena na soupis materiálu a na soupis provedené práce, přičemž k taxě 2.000 Kč za hodinu uvedl, že představuje jeho čas strávený prací na díle plus rozpočítané náklady na provoz ateliéru, jeho nájem. Ke dni podání vysvětlení již měl taxu 2.500 Kč. Tato taxa je jednotná pro všechny projekty. Objasnil k dotazu policejního orgánu položku „obsah sdělení“ a položku „pravidelný servis“. Sdělil, že toto bylo značně zjednodušeno, neboť ve skutečnosti obsahy textů byly vymýšleny během několika schůzek s organizací TIC BRNO, jeho schůzek s kolegyní, jenž toto měla na starost. Tato musela rovněž texty třídit do kategorií z důvodu různého času projekce - něco jiného je pustit odpoledne text pro děti a jiný text se musel vymyslet pro dospělé v jedenáct v noci. Textů bylo celkem asi 150. Servis zahrnoval fyzickou přítomnost kolegyně na náměstí Svobody, která přes počítač nahrávala texty na náměstí do vejce přes wifi. Na náměstí musel být nepřetržitě počítač, wifi anténa, kolegyně si do USB disku vždy nahrála texty aktuální pro další týden a následně tyto přes počítač a wifi nahrála do vejce do textových panelů. Více textů panel vejce nezvládal pojmout. Reálně však na náměstí musela kolegyně být asi 3x týdně z důvodu zdokonalování funkcionality vejce. Dále uvedl, že ke tkaní bylo potřeba asi 6 až 10 osob, jelikož práce byla fyzicky náročná, bylo potřeba se střídát. Experimentálně byl vyráběn tkalcovský stav, který se musel vícekrát předělávat, aby mohl fungovat. Stav měl na délku 5 až 6 metrů, na šířku měl cca 2,5 metru. Několikrát jej museli v procesu upravovat i opravovat. Dále museli pro výrobu

vyklidit sklad, uvolnit pro něj místo. Stav navrhnul Ing. Rozehnal v softwaru pro 3D modely, u kterého je potřeba hradit roční licenci a je nutnost mít nákladný hardware. Proces výroby stavu až po výrobu vejce trval asi 3 až 4 měsíce. Dále sdělil, že proces návrhu trval ještě předtím asi 4 měsíce. Nejdéle mu zabralo technicko-konstrukční řešení světelné instalace vajíčka. V tabulce je pro tuto položku uvedeno 32 hodin + 16 + 4, avšak reálně to trvalo mnohem déle. K tomu zhotovil výkresy, 3D modely v PC. V cenové nabídce není nikde uvedeno prototypování. Osvětlení, konstrukce stavu se muselo zkoušet, ne vždy to fungovalo, a tedy se hledalo jiné řešení. Za studio NAHAKU na díle „Brněnské vejce“ pracovaly minimálně 4 osoby s plným časovým nasazením, další 4 osoby brigádně, nárazově. Ing. Josef Rozehnal následně doložil faktury k úhradě hlavních položek materiálu. Faktury byly vystaveny zejména za dodání LED elektroniky, materiálu pro konstrukci, programování a technickou asistenci, nátěr ocelových konstrukcí.

19. Dne 22.10.2025 hovořil policejní orgán s Mgr. Janem Pressem, ředitelem Moravské galerie v Brně. Tento odpovídal na otázky policejního orgánu, přičemž potvrdil, že před uzavřením smlouvy o dílo s ním byla konzultována povaha uměleckého díla. Bylo s ním konzultováno jak se umělecké dílo vytváří a jak se naceňuje, tedy že dílo má kromě materiální, která často není rozhodující, i nemateriální hodnotu, ke které náleží licence. Konzultace proběhla osobně a telefonicky. Co se týče ceny za dílo, konzultace proběhla rámcová. Po realizaci díla byl rovněž osloven z vedení organizace TIC BRNO, příspěvková organizace, z důvodu odborného vyjádření, jenž je součástí spisového materiálu. Při tvorbě vyjádření komunikoval telefonicky, dále mu bylo písemně předloženo pro schválení. Mgr. Jan Press dále uvedl, že dle něj se na sto procent jedná o autorské dílo, jehož cena je adekvátní. Dále uvedl, že smyslem byl dopad a citovanost díla, což bylo v plné míře splněno.

20. Dne 22.10.2025 hovořil policejní orgán s Ing. arch. Janem Machátem, Ph.D., zakladatelem a hlavním organizátorem festivalu umění, technologií a vědy Prototyp. Tento sdělil, že s ním paní ředitelka Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková a její tým konkrétní cenu díla před uzavřením smlouvy konzultovala. Uvedl, že se zabývá obdobnými instalacemi, orientuje se v tom, co kolik stojí, a tedy její cena nepřekvapila. Dílo má hodnotu, jež nepodmiňuje jen materiál, ale nápad, technologie, práce, programování, výdrž ve špatných podnebných podmínkách. Dále uvedl, že dílo „Dračí vejce“ má velký marketingový dosah, přičemž klasická marketingová kampaň by stála více. Zmínil rovněž důležitost neomezené licence a obecně vyhodnotil jmenované dílo jako dobrou investici. O odborném vyjádření, pod kterým je uveden, věděl, neboť její organizace TIC BRNO oslovila a on se rozhodl, že má smysl danou věc podpořit. Prakticky jeho příspěví proběhlo tak, že doplňoval a připomínkoval základní body. Dle Dr. Macháta se jednoznačně jedná o umělecké dílo.

21. Dne 22.10.2025 hovořil policejní orgán s PhDr. Marikou Kupkovou, Ph.D., pedagožkou FF MU a kurátorkou Galerie TIC BRNO. Tato sdělila, že před uzavřením smlouvy o dílo s ní bylo obecně konzultováno, jakým způsobem se koncipují ceny uměleckého díla, jaké jsou parametry pro určení ceny. Toto s ní konzultovala ředitelka Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková písemně, telefonicky i osobně. Dr. Kupková dále uvedla, že s ní byla konzultována cenová relace umění ve veřejném prostoru, do kterého dílo „Dračí vejce“ lze zařadit. Cenová relace byla porovnávána s obdobným uměním ve veřejném prostoru. Bylo konzultováno, zda je cenová relace přiměřená či ne. Dále bylo konzultováno obecně co stanovuje hodnotu uměleckého díla, přičemž v daném případě byl brán ohled na to, že se jedná o věc trvalou. Dr. Kupková dále k dotazu policejního orgánu, jenž se tázal na odborné vyjádření ze dne 17.07.2025, pod kterým je uvedená, sdělila, že byla oslovena v okamžiku zpochybnění tzv. co a za kolik. Byla požádána o to, aby to, co bylo předtím konzultováno vyjádřila explicitně, a tedy napsala několik důležitých bodů pro argumentaci, přičemž toto bylo nadále s ostatními odborníky konzultováno ve sdíleném dokumentu. Dr. Kupková dále uvedla, že umělecké dílo není jen samotný materiál, ale myšlenka, interaktivní působení. K dílu „Dračí vejce“ uvedla, že je to autorské dílo, reaguje k místu, k Brnu, jedná se o dlouhodobé či trvalé umělecké dílo veřejného prostoru, a tedy je cena v pořádku.

22. Dne 23.10.2025 hovořil policejní orgán s Mgr. Silvií Šeborovou, hlavní kurátorkou festivalu výtvarného umění ve veřejném prostoru Brno Art. Tato sdělila, že před uzavřením smlouvy s ní paní ředitelka Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková konzultovala podobu díla, jeho vhodnost, umístění, provedení. Jelikož se Mgr. Šeborová nezaměřuje na pořizovací cenu děl tohoto typu, cena s ní konzultována nebyla. K odbornému vyjádření ze dne 17.07.2025 sdělila, že s ním souhlasí, proto je zde i uvedena. Dle ní se v daném případě jedná o umělecké dílo, autorské dílo. Dále sdělila, že do hodnoty uměleckého díla je důležité připočíst kreativní práci, konzultace. Umělecké dílo může mít různé funkce, a to jak dekorativní, tak například ilustrační (např. obal knihy, plakát) nebo propagační, kdy si například galerie umístí před budovu umělecké dílo jako svou propagaci nebo v Brně byl před Červeným kostelem umístěn růžový tank, jenž sloužil rovněž jako propagace. V daném případě slouží „Dračí vejce“ jako propagace brněnských Vánoc, města Brno. Souvisí s historií, komunitou, navazuje na legendu o drakovi. Co se týče pořizovací ceny, Mgr. Šeborová ji považuje za adekvátní, avšak upozornila, že se nejedná o její obor.

23. Dne 24.10.2025 hovořil policejní orgán s MgA. Martinem Poštou, zakladatelem a ředitelem mezinárodního festivalu světla a digitální kultury Signal. Jmenovaný uvedl, že před uzavřením smlouvy s ním jmenované dílo paní ředitelka nekonzultovala. S paní ředitelkou TIC BRNO toto probral až poté, přičemž s odborným vyjádřením souhlasil, a proto toto podepsal. K dílu „Dračí vejce“ uvedl, že jej neviděl naživo, neví o technologiích, které byly použity při výrobě, což hraje velkou roli. Dalším aspektem je renomé umělců, kteří dané dílo vyhotovují. Rovněž je třeba vzít v potaz možnost dlouhodobého využití, s čímž souvisí úspora v čase. Obecně taková díla bývají drahá, a tedy vysoká cena nebývá nemožná ani přemrštěná. Co se týče díla „Dračí vejce“ toto dle něj předražené není. Dále uvedl, že jmenované dílo je bezpochyby umělecké, autorské dílo. Má originální koncept, autor do něj dal svou myšlenku, je zde kvalita.

24. Ve věci byla provedena prověrka k organizaci TIC BRNO, příspěvková organizace. Byla provedena lustrace v obchodním rejstříku. Rovněž byl vyžádán opis z evidence rejstříku trestů a opis z evidence přestupků právnických osob, kde nemá jmenovaná žádný záznam. Rovněž byla provedena lustrace v Centrální databázi objektů. Ve věci byl dále vyžádán opis z evidence rejstříku trestů a opis z evidence přestupků k osobě Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková. Tato zde nemá žádný záznam.

25. Dle § 221 odst. 1 trestního zákoníku se porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti dopustí ten, kdo „z *hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu*“.

26. Pro naplnění skutkové podstaty trestného činu je nezbytné naplnit veškeré její formální znaky, a to objektivní stránku, objekt, subjektivní stránku a subjekt (pachatel). Objektivní stránka trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti spočívá v tom, že pachatel, který má zákonem uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, jedná (koná či opomene) v rozporu s takovou povinností, čímž způsobí značnou škodu. Způsobení značné škody na cizím majetku znamená škoda dosahující částky nejméně 1.000.000 Kč. Objektem trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku je předně zájem na ochraně majetku, a dále zájem na ochraně zvláštního vztahu důvěry mezi osobou povinnou opatrovat či spravovat cizí majetek a jeho vlastníkem. Co se subjektivní stránky týče, jedná se o nedbalostní trestný čin. K jeho naplnění proto postačuje jak nedbalost vědomá, tak nedbalost nevědomá, avšak vždy v požadované intenzitě hrubé nedbalosti ve smyslu § 16 odst. 2 trestního zákoníku, tedy přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem. Pachatelem trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti může být jakákoli trestně odpovědná fyzická nebo právnická osoba, která z hrubé nedbalosti porušila podle zákona jí uloženou nebo jí smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku.

27. Na základě vyhodnocení dosavadních výsledků šetření má policejní orgán za prokázané, že přímé zadání vyhotovení díla „Dračí vejce“ proběhlo v souladu s právními předpisy. V interním sdělení ze dne 16.10.2024 byl tento postup jasně zdůvodněn. S tímto závěrem se rovněž ztotožňuje interní kontrola a externí audit, obojí popsané v bodě 9. odůvodnění a dále výpověď Mgr. Pantůčkové (bod 12). Z bodů 19 až 22 má policejní orgán rovněž za prokázané, že Mgr. et Mgr. Jana Tichá Janulíková, ředitelka organizace TIC BRNO a rovněž i osoba odpovědná za uzavření smlouvy o zhotovení díla „Dračí vejce“, před uzavřením této smlouvy odborně konzultovala jeho cenu a jeho autorskou (uměleckou) povahu, nemohla být tedy naplněna subjektivní stránka jmenovaného trestného činu, neboť nedošlo k nedbalostnímu jednání ve zřejmé bezohlednosti. Ve znaleckém posudku se uvádí, že znalec neměl veškeré informace ohledně zhotovování díla „Dračí vejce“, a tedy je materiální posouzení ve znaleckém posudku nepřesné. Navíc se podstatně liší od skutečných nákladů popsanych Ing. Josefem Rozehnalem (viz bod 8, 18). Znalec dále dospěl ve znaleckém posudku k závěru, že se v daném případě nejedná o umělecké dílo, od čehož se rovněž odvíjelo i následné ocenění předmětu a výsledná cena díla. K tomu policejní orgán šetřením zjistil odlišná stanoviska (viz body 8, 10, 16, 19 až 23). Toto však nadále nebylo předmětem šetření, neboť již vzhledem k nenaplnění subjektivní stránky nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty prověřovaného trestného činu. Lze však konstatovat, že rovněž naplnění objektivní stránky je alespoň diskutabilní.

28. Formální znaky skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti, jak je uvedeno výše, nebyly kumulativně naplněny, a tedy nedošlo ke naplnění skutkové podstaty trestného činu dle § 221 odst. 1 trestního zákoníku.

29. Nebyla ani naplněna skutková podstata jiného z trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku. Na základě provedeného šetření bylo konstatováno, že oznamované jednání není trestným činem. Vzhledem k uvedeným skutečnostem policejní orgán rozhodl dne 03.12.2025 o odložení věci podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu, jak je uvedeno ve výrokové části usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.



za policejní orgán
por. M. Jana Prásková
komisař



Doručenka datové zprávy

Předmět: Zaslání usnesení Policie České republiky o odložení žaloby na TIC BRNO
ID zprávy: 1618821806
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 10. 12. 2025 v 14:18:55

Odesílatel: Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 60200 Brno, CZ
ID schránky: a7kbrn
Typ schránky: Orgán veřejné moci
Odesílající osoba: Spisová aplikace

Adresát: TIC BRNO, příspěvková organizace, Radnická 365/2, Brno-město, 60200 Brno, CZ
ID schránky: 3h6kgw4
Typ schránky: Právnícká osoba

Zmocnění: 0/0 Sb. § - odst. - písm. -
Naše čís. jednací: MMB/0606225/2025
Naše spisová zn.: Nezádáno
Vaše čís. jednací: Nezádáno
Vaše spisová zn.: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ne
Zakázáno doručení fikcí: Ne

Události zprávy:

- 10. 12. 2025 v 14:18:43** EV0: Datová zpráva byla podána.
- 10. 12. 2025 v 14:18:43** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
- 10. 12. 2025 v 14:18:55** EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
-